

第一章 总论

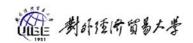
(一) 讨论题

- 1、肖特案(《选评》P.3——8)
- (1) 雇主的建议方案与悬赏广告有何不同?
- (2) 多数法官认为合同没有成立的理由是什么?
- (3)"提供利益者有索取回报的意图"对于不当得利的构成的重要性?
- (4) 主动为他人擦洗汽车的后果?
- (5)本案中雇主有获利的意图,雇员也有提供利益的意图,合同为什么不成立?
- (6) 为什么合同成立准合同(不当得利)就不成立?
- 2、贝利案(《选评》P.8——10)
- (1) 本案中合同成立了没有?
- (2) 法院认定不当得利的动机是什么?
- (3) 本案中不当得利的构成要件有哪些? 是否都具备?
- 3、斯特纳航空公司案(《选评》P.1——3)
- (1) 原告为什么提起侵权之诉而不提起合同之诉?
- (2)"弃权条款······是由议价权相对平等的双方在协商的基础上订立的"有什么重要意义?
- (3) 同一合同的当事人之间可否提起侵权之诉? 法律背后的政策是什么?
- 4、侯某某诉齐某某案(《案例精选》P.1)
- (1) 从本案可以看出,依《合同法》,合同的概念是什么?
- (2) 你认为,将本案认定为合同案件还是侵权案件更为适当?
- (3) 依加拿大安大略省的法律,汽车的搭乘者无权就司机的过失所致的损失获得赔偿。你认为哪一种制度更好?

(二) 练习题

- 1、肖特案(《选评》P.3——8)
- (1) 雇主的建议方案与悬赏广告的关键不同之处在于。
- A、悬赏广告以行为承诺
- B、该方案属于要约邀请
- C、该方案是向特定的主体发出的
- (2) 雇主的建议方案在性质上属于。
- A、要约邀请

В、	要约
C,	两者都不是
(3) 多数法官认为合同没有成立的关键原因在于。
A,	双方已经就承诺的方式作出了约定
В、	雇主有权决定承诺的方式
C,	双方的意思缺乏确定性
(4)某人把他的汽车停放在路边,回来时车已被他人擦洗干净。前者无义
务付清洗费的原因是。	
A,	前者不是在明知后者有索取回报的意图的情况下接受该利益的
В、	后者没有给前者讨价还价的机会
C,	后者没有营业执照
(5) 本案中雇主有获利的意图,雇员也有提供利益的意图,
A,	因此,合同成立了,但有关细节有待确定。
В、	合同没有成立,因为雇主没有给予回报的意图
C,	此时,该合同是可撤销的,因为认定合同成立会导致显失公平。
(6) 合同成立时准合同不成立,因为
A,	二者的救济方法相互抵触。
В、	前者可为原告提供更多的保护。
C,	后者可为原告提供更多的保护。
2,	贝利案(《选评》P.8—10)
(1)本案中的合同
A٠	成立了。
В、	没有成立。
C,	成立了,又被解除了。
(2)本案中法院认定不当得利成立,其原因是
A٠	合同从未成立过。
В、	为了实现公正的结果,又不与制定法的规定相抵触。
C,	使原告得到更合理的赔偿。
3、	斯特纳航空公司案(《选评》P.1—3)
(1)原告提起侵权之诉的原因是:
A٠	依合同难以胜诉。
В、	可以得到更多的赔偿金。
C,	可以承担较轻的举证责任。
(2)"弃权条款是由议价权相对平等的双方在协商的基础上订立的",
宜(♥ 差・



- A、原告难以主张合同显失公平。
- B、原告只能得到较少的赔偿金。
- C、原告应自负该损害的后果。
- (3) 对于一个合同的当事人之间可否提起侵权之诉,本案法院的回答是
- A、可以不受限制地提起。
- B、产品责任关系的买方可以对卖方提起。
- C、依个案的不同情况,由法官行使裁量权。
- (4) 从本案可以看出,默示担保与严格责任的相似之处在于:
- A、原告不必证明被告有过失。
- B、被告须证明产品是绝对地无瑕疵的。
- C、原告只须证明被告没有履行谨慎行事的义务。
- 4、侯某某诉齐某某案("中国案例精选"p.2)
- (1) 从这一案例可以看出,依中国《合同法》,合同是。
 - A、关于交易关系的协议
 - B、当事人之间的协议
 - C、以合法为前提条件的协议
- (2) 在该案中, 法院认定双方之间存在合同关系, 因为。
 - A、双方签署了书面协议
 - B、双方之间存在关于运输的合意
 - C、不可能以侵权为由起诉
- (3) 将该案定性为侵权案件也许是更为适当的,因为。
 - A、只有在侵权案中支持精神损害抚慰金才是适当的
 - B、双方之间没有协议存在
 - C、双方之间并没有交易发生
- (4) 依加拿大安大略的法律,搭乘者不能获得赔偿,其原理不可能包括____。
 - A、生命权的价值高于财产权
 - B、传统的对价理论
 - C、公平原则