

第一章 总论

(一) 讨论题

1、肖特案（《选评》P.3——8）

- (1) 雇主的建议方案与悬赏广告有何不同？
- (2) 多数法官认为合同没有成立的理由是什么？
- (3) “提供利益者有索取回报的意图”对于不当得利的构成的重要性？
- (4) 主动为他人擦洗汽车的后果？
- (5) 本案中雇主有获利的意图，雇员也有提供利益的意图，合同为什么不成立？
- (6) 为什么合同成立准合同（不当得利）就不成立？

2、贝利案（《选评》P.8——10）

- (1) 本案中合同成立了没有？
- (2) 法院认定不当得利的动机是什么？
- (3) 本案中不当得利的构成要件有哪些？是否都具备？

3、斯特纳航空公司案（《选评》P.1——3）

- (1) 原告为什么提起侵权之诉而不提起合同之诉？
- (2) “弃权条款……是由议价权相对平等的双方在协商的基础上订立的”有什么重要意义？
- (3) 同一合同的当事人之间可否提起侵权之诉？法律背后的政策是什么？

4、侯某某诉齐某某案（《案例精选》P.1）

- (1) 从本案可以看出，依《合同法》，合同的概念是什么？
- (2) 你认为，将本案认定为合同案件还是侵权案件更为适当？
- (3) 依加拿大安大略省的法律，汽车的搭乘者无权就司机的过失所致的损失获得赔偿。你认为哪一种制度更好？

(二) 练习题

1、肖特案（《选评》P.3——8）

- (1) 雇主的建议方案与悬赏广告的关键不同之处在于_____。

- A、悬赏广告以行为承诺
- B、该方案属于要约邀请
- C、该方案是向特定的主体发出的

- (2) 雇主的建议方案在性质上属于_____。

- A、要约邀请

B、要约

C、两者都不是

(3) 多数法官认为合同没有成立的关键原因在于_____。

A、双方已经就承诺的方式作出了约定

B、雇主有权决定承诺的方式

C、双方的意思缺乏确定性

(4) 某人把他的汽车停放在路边，回来时车已被他人擦洗干净。前者无义务付清洗费的原因是_____。

A、前者不是在明知后者有索取回报的意图的情况下接受该利益的

B、后者没有给前者讨价还价的机会

C、后者没有营业执照

(5) 本案中雇主有获利的意图，雇员也有提供利益的意图，_____

A、因此，合同成立了，但有关细节有待确定。

B、合同没有成立，因为雇主没有给予回报的意图

C、此时，该合同是可撤销的，因为认定合同成立会导致显失公平。

(6) 合同成立时准合同不成立，因为_____

A、二者的救济方法相互抵触。

B、前者可为原告提供更多的保护。

C、后者可为原告提供更多的保护。

2、贝利案（《选评》P.8—10）

(1) 本案中的合同_____

A、成立了。

B、没有成立。

C、成立了，又被解除了。

(2) 本案中法院认定不当得利成立，其原因是_____

A、合同从未成立过。

B、为了实现公正的结果，又不与制定法的规定相抵触。

C、使原告得到更合理的赔偿。

3、斯特纳航空公司案（《选评》P.1—3）

(1) 原告提起侵权之诉的原因是：_____

A、依合同难以胜诉。

B、可以得到更多的赔偿金。

C、可以承担较轻的举证责任。

(2) “弃权条款……是由议价权相对平等的双方在协商的基础上订立的”，寓意

着：_____

- A、原告难以主张合同显失公平。
- B、原告只能得到较少的赔偿金。
- C、原告应自负该损害的后果。

(3) 对于一个合同的当事人之间可否提起侵权之诉，本案法院的回答是_____

- A、可以不受限制地提起。
- B、产品责任关系的买方可以对卖方提起。
- C、依个案的不同情况，由法官行使裁量权。

(4) 从本案可以看出，默示担保与严格责任的相似之处在于：_____

- A、原告不必证明被告有过失。
- B、被告须证明产品是绝对地无瑕疵的。
- C、原告只须证明被告没有履行谨慎行事的义务。

4、侯某某诉齐某某案（“中国案例精选” p.2）

(1) 从这一案例可以看出，依中国《合同法》，合同是_____。

- A、关于交易关系的协议
- B、当事人之间的协议
- C、以合法为前提条件的协议

(2) 在该案中，法院认定双方之间存在合同关系，因为_____。

- A、双方签署了书面协议
- B、双方之间存在关于运输的合意
- C、不可能以侵权为由起诉

(3) 将该案定性为侵权案件也许是更为适当的，因为_____。

- A、只有在侵权案中支持精神损害抚慰金才是适当的
- B、双方之间没有协议存在
- C、双方之间并没有交易发生

(4) 依加拿大安大略的法律，搭乘者不能获得赔偿，其原理不可能包括_____。

- A、生命权的价值高于财产权
- B、传统的对价理论
- C、公平原则