

第二章 合同的订立

(一) 讨论题

1、佩索维克案（《选评》P.90——92）

- (1) 合同成立了没有？为什么？
- (2) 甲向乙提出购买一万吨小麦，电文中没有说明以什么价格购买，乙接受了。合同成立了么？
- (3) 在一个英国案例中，卖方说：“如果吸我公司的香烟，连续吸一个星期依然得了感冒，我公司将付 200 镑”。这一表示能否约束卖方？
- (4) 买卖汽车的合同没有规定采用手摇升降窗还是自动升降窗。日后，卖方欲交手摇的，买方拒收，合同成立了没有？

2、洛文顿饲养场案（《选评》P.92——94）

- (1) 卖方说，“该疫苗优于原告原有的产品”。这是夸张，还是担保？法律的标准是什么？
- (2) 律师对客户说，这个官司能打赢。这是担保还是见解？
- (3) 一项担保能否成立，“不取决于他是否具有作出一项担保的特别意图”（P.93）。这句话的含义是什么？
- (4) 厂家在广告中说，“使用本产品可迅速消除眼角皱纹”。这是担保吗？

3、沙伊尔曼案：（《选评》P.94——95）

- (1) 该案的争议是什么？
- (2) 该案涉及的法律问题是什么？
- (3) 卖方说：“这是齐白石的手迹”，但实际上是仿制品。后果如何？

4、卡佩坦案（《选评》P.95）

- (1) 本案中的法律问题是什么？
- (2) 为什么法官不挽救这个合同？

(二) 练习题

1、佩索维克案（《选评》P.90——92）

- (1) 本案合同没有成立的原因是：
 - A、合同条件的显失公平。
 - B、父亲的意思表示因缺乏确定性而不能成为一项诺言。
 - C、父亲的许诺缺乏对价。
- (2) 甲向乙购买一批货物，但没有说明以什么价格购买，在这种情况下_____
 - A、甲的表示可能构成要约。

- B、甲的表示构成要约。
- C、甲的表示不构成要约。

(3) 一个广告依英国的判例，

- A、构成要约。
- B、不构成要约。
- C、可能构成要约。

2、洛文顿饲养场案（《选评》P.92——94）

(1) 卖方说：“该疫苗优于原告原有的产品”。这是一种描述性的语言，因而使法官更有可能_____

- A、认定他的话是一种担保。
- B、认定他的话表达了一种见解。
- C、认定他的话是一种夸张。

(2) 法律决定某一陈述是一种担保，还是一种见解时，采用的标准是：_____

- A、相对方是否了解陈述中包含的事实。
- B、相对方有没有相关的专业知识。
- C、相对方有无理由对该陈述产生依赖。

(3) 律师对客户说，“这个官司可能打赢”。这一表示_____

- A、只是一种见解，不可能成为担保。
- B、有可能成为担保。
- C、通常会成为担保。

(4) 一项担保能否成立，与作出表示的人是否具有担保的意图

- A、无关。
- B、有关。
- C、可能有关。

(5) 厂家在广告中说，“使用本产品可迅速消除眼角皱纹”。这种表示_____

- A、一般不构成担保，因为商家在广告中的措词可以有夸张的成份。
- B、可能构成担保，因为这种话是描述性的。
- C、答案是不确定的。

3、沙伊尔曼案（《选评》P.94——95）

(1) 本案的争议是，货物的品质是否符合卖方的许诺。这一表述，_____。

- A、不正确
- B、正确
- C、不确定

(2) 本案涉及的法律问题是，

- A、就价格问题的陈述是否构成担保？

B、就货源作出的表示是否构成欺诈性的不真实表示？

C、卖方的表示是夸张，还是一种见解？

(3) 卖方说：“这是齐白石的手迹”，但实际上是仿制品。在这种情况下，_____

A、卖方违反了品质担保。

B、卖方就价格作了保证。

C、卖方可能就价格作了保证，也可能只表达了一种见解。

4、卡佩坦案（《选评》P.95）

(1) 在本案中起作用的法律原理是_____

A、保护交易的安全。

B、保护当事人的正当期望。

C、法院执行合同，但不为当事人创造合同。

(2) 本案合同涉及不动产的租赁或买卖，这一事实使法官倾向于

A、认定合同未成立。

B、认定合同已成立。

C、把问题交给陪审团解决。