



第十二章 WTO争端解决机制

- 一、GATT争端解决机制的发展
- 二、WTO争端解决机制概述
- 三、WTO争端解决机制的程序
- 四、WTO争端解决机制的实践



一、GATT争端解决机制的发展

- (一) 规则发展
- (二) 机制发展
- (三) 成就
- (四) 缺陷



(一) 规则发展

- (1) 1947年GATT第22条（协商）和第23条（利益的丧失和损害）
- (2) 1958年11月10日通过的《关于第22条中影响某些缔约方利益的程序的决定》、1966年4月5日通过的关于发展中国家投诉的特别程序、1979年11月28日通过的《关于通知、协商、争端解决与监督的谅解》及1982年11月29日通过的对该谅解进行补充的决定、1984年11月30日通过的关于争端解决程序的决定、1989年4月12日通过的进一步修订与扩充1979年谅解的决定等。



(二) 机制发展

缔约方全体 → 理事会 → 工作组 → 专家组



(三) 成就

从**1948**年至**1995**年，关贸总协定受理的争端共计**195**起（不包括根据“东京回合”各协议争端解决程序所受理的**22**起争端）。其中，提交专家组解决的有**98**起争端，有**81**起通过了专家组报告。

通过对各缔约方贸易争端的妥善解决，关贸总协定得以较好地贯彻执行，并逐渐发展为缔约方解决贸易争端的场所，其规则和机制也为未来的**WTO**提供了借鉴。



(四) 缺陷

(1) 缺乏统一性

(2) 缺乏明确的时限

(3) 决策奉行“不排除当事方的协商一致”，

有关缔约方可借此阻挠专家组报告的通过。



二、WTO争端解决机制概述

- (一) 法律基础和机构
- (二) 管辖范围
- (三) 案件类型
- (四) 参与者
- (五) 各方之间的关系
- (六) 特点
- (七) 解释方法



(一) 法律基础和机构

法律基础：乌拉圭回合附件二《关于争端解决规则与程序的谅解》（简称**DSU**，包括**27**个条款和**4**个附件）以及若干的决定和补充规则

管理机构和决策机构：争端解决机构（**DSB**）

职能机构：专家组（**Panel**）和上诉机构（**Appellate Body**）

(二) 管辖范围

- 统一适用的争端解决体制：
 - 适用于所有的多边贸易协议
 - 对所有争端的唯一的一套程序规则
 - 只有少数协议中有少数特别争端解决规则



(二) 管辖范围

- 除非**DSU**附件二注明任何特别的或另外的争端解决规则和程序，否则**WTO**争端解决机制可适用于**DSU**附件一所列协议（“适用协议”）的任何条款所引起的各项争端。
- 附件二列出了还有特别规则和程序的协议，如**SPS**协议、**TBT**协议、纺织品与服装协议、反倾销协议、补贴与反补贴措施协议、海关估价协议、**GATS**等。**DSU**并不排斥上述协议特别规则和程序的适用，并且在特别规则与一般规则发生冲突时，特别规则优先适用。
- 此外，《装船前检验协议》以及《政府采购协议》也有特殊争端解决程序。
- 发展中国家享有特殊和差别待遇



(三) 案件类型

- 学理上分为

(1) 违反之诉 (**Violation Complaint**)

(2) 非违反之诉 (**Non- Violation Complaint**)

(3) 情势之诉 (**Situation Complaint**)



(三) 案件类型

- **DSU**是对**GATT**第**22**条、第**23**条的具体规定
- 根据**GATT**第**23**条第**1**款，在三种原因产生两种结果时，可以起诉。
- 三种原因（**1**）另一成员未能实施其对本协定所承担的义务；（**2**）另一成员实施某一措施，不论此等措施是否与本协定有抵触；（**3**）存在着任何其他情况
- 两种结果（**1**）成员根据本协定直接或间接可享受的利益正在丧失或损害(**nullification or impairment of benefit**)；（**2**）阻碍本协定目标的实现。



（三）案件类型

- 违反之诉和非违反之诉的最根本区别：
违反之诉中，应诉方的某一贸易措施违反了**WTO**协议的明文规定，根据表面证据确凿规则（**prima facie**），可以认定该措施造成了起诉方利益的丧失和损害。
非违反之诉中，应诉方没有违反**WTO**协议的明文规定，但却造成了起诉方的利益的丧失和损害。主要用于保护关税减让的平衡和“例外措施”。



(三) 案件类型

- 在**GATT**时期，**90%**的争端是基于“违反之诉”，**14**起争端是基于“非违反之诉”（其中**4**起通过专家组报告）。仅有**4**起争端是“情势之诉”，**3**起争端是基于“总协定的目标的实现受到阻碍”的理由，但都没有成功。因此，**GATT**争端解决机制的主要争端类型只是违反之诉和非违反之诉，情势之诉从来没有起过实际作用。



(三) 案件类型

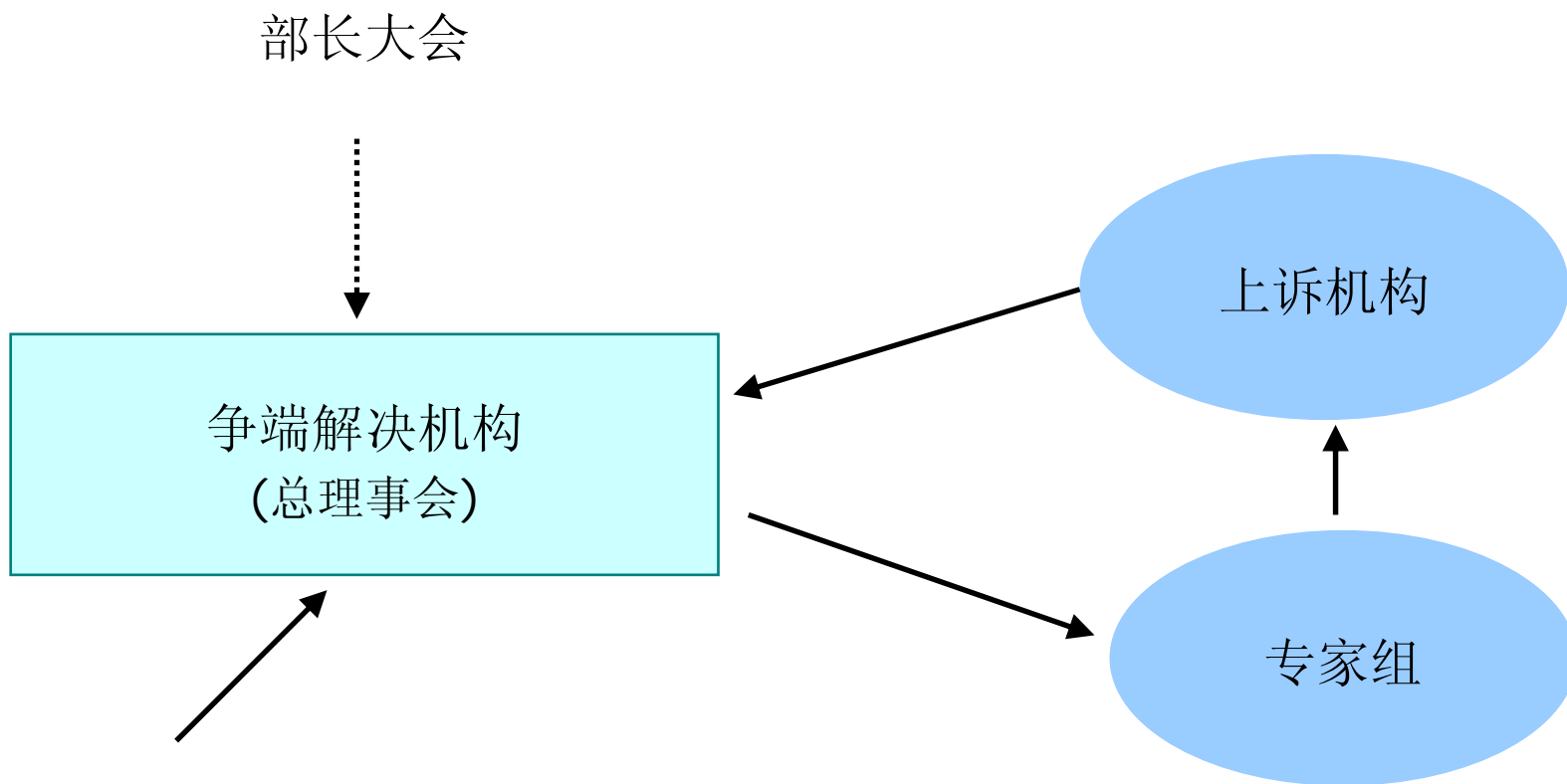
- 迄今为止，**DSM**受理的争端中绝大部分属于违反之诉，只有三起争端涉及非违反之诉。
 - (1) 美国诉日本“影响消费胶卷和相纸的措施案”（通称“富士-柯达胶卷案”，案号**WT/DS44**，**1998年3月**通过专家组报告）
 - (2) 美国诉韩国“政府采购案（**DS163**，**2000年6月**通过专家组报告）”
 - (3) 加拿大诉欧共体“影响石棉和含有石棉的产品的措施案”（通常“石棉案”，**2001年4月**通过上诉机构和专家组报告）

起诉方美国和加拿大均未成功。

(四) 参与者

- 管理和决策机构：争端解决机构
Dispute Settlement Body (DSB)
- 职能机构：专家组（**Panel**）和上诉机构
（**Appellate Body**）
- 参加方：**WTO** 成员
- 行政机构：**WTO** 秘书处

(五) 各方之间的关系



WTO成员要求磋商或成立专家组



(六) 特点

- (1) 是一种滚动式争端解决程序。

- 当事国之间协商解决争端是首要的方法，协商未果，可自愿选择斡旋、调停、调解或仲裁程序。如果这些方法仍不能解决有关争端，经当事一方请求，并通过“否定协商一致方式”，有关争端将提交给专家组程序。如果当时双方不对专家组报告提出上诉，专家组报告提交争端解决机构（**DSB**）通过，一经通过即成为**DSB**的建议或裁决。如果争端当事一方对专家组报告的法律问题及专家组的法律解释提出上诉，案件进入上诉机构阶段。上诉机构的报告，或者是维持专家组报告的结论，或者是修改甚至推翻专家组的结论。上诉机构报告和（经修改后的）专家组报告提交**DSB**通过，一经通过即成为**DSB**的建议或裁决。如果有关当事国未在规定的合理期间内，使有关措施符合有关协议的规定和执行**DSB**的建议或裁定，**DSB**可以授权申请国采取贸易报复措施。报复允许交叉报复，但是程度有限制，同时对报复程度可以申请进行仲裁。



(六) 特点

(2) 具有较强的司法性。

- 首先，**DSU**规定专家组的设立以及专家组和上诉机构报告的通过都是以“否定协商一致”（**negative consensus**）程序作出决定，从而使之具有“准自动通过”或“准强制管辖”的性质；其次，**DSU**中第一次规定了由一个常设上诉机构对“专家组报告中的法律问题和专家组所作法律解释”的“上诉审查”程序（第17条）；再次，**DSU**对专家组工作程序中的不同阶段规定了较为严格的时间限制。另外，**DSU**还引入多种不同性质的争端解决方法，并明文规定应“依照解释国际公法的惯例”澄清各适用协定的现有规定。



(六) 特点

(3) 是外交方法和法律方法的结合。

应当注意的是，虽然**WTO**争端解决机制的各个程序规定得颇为缜密，就其法律阶段来说，也具有了一定的司法解决方式的特征，但就其整体性质来说，**WTO**争端解决机制仍然是一种集各种政治（外交方法）和法律方法的综合性争端解决机制，而不是单纯的国际司法机制。其实质在于：不是决定当事方在有关案件中的胜败或制裁某一当事方，而是求得有关争端的有效解决，维持或恢复争端当事方依照**WTO**协议的权利和义务之间的平衡。

(七) 解释方法

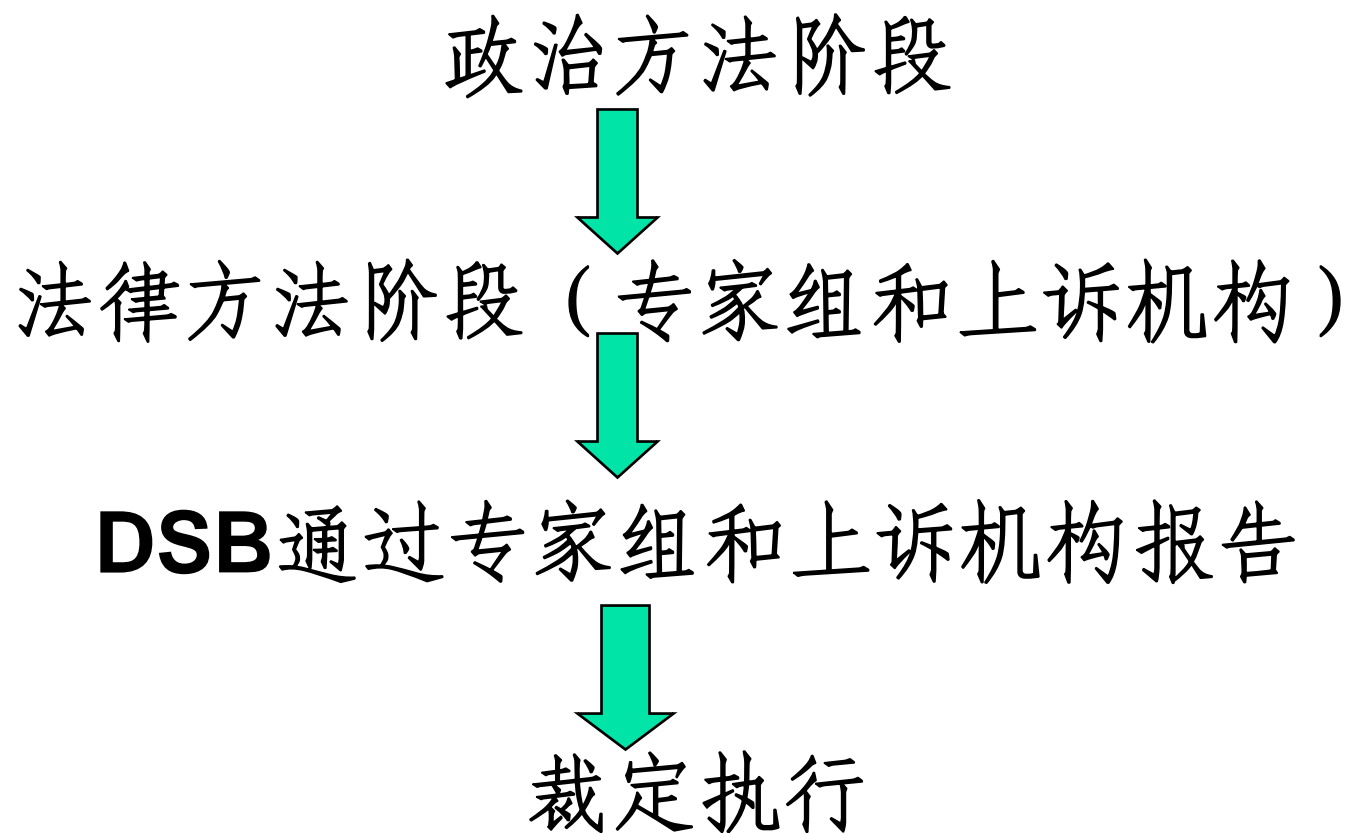
- 《关于争端解决的规则与程序的谅解》（DSU）第3条第2款规定，WTO争端解决机制的职责是“根据国际公法的解释的习惯规则”澄清适用协议的既有规定。而这一“国际公法的解释的习惯规则”一般被理解为1969年《条约法公约》第31、32条中包含的解释规则。
- 按照这一规则，对条约条款的解释应该先分析其条文，即“条约应依其用语按其上下文并参照条约之宗旨和目的所具有的通常含义善意地加以解释”。在考察上下文时，应当考察条约的整体规定以及条约的后续实践。当这些方法不足以确定在审查下的法律条文的正确意义时，应考察条约的准备资料和缔约背景。



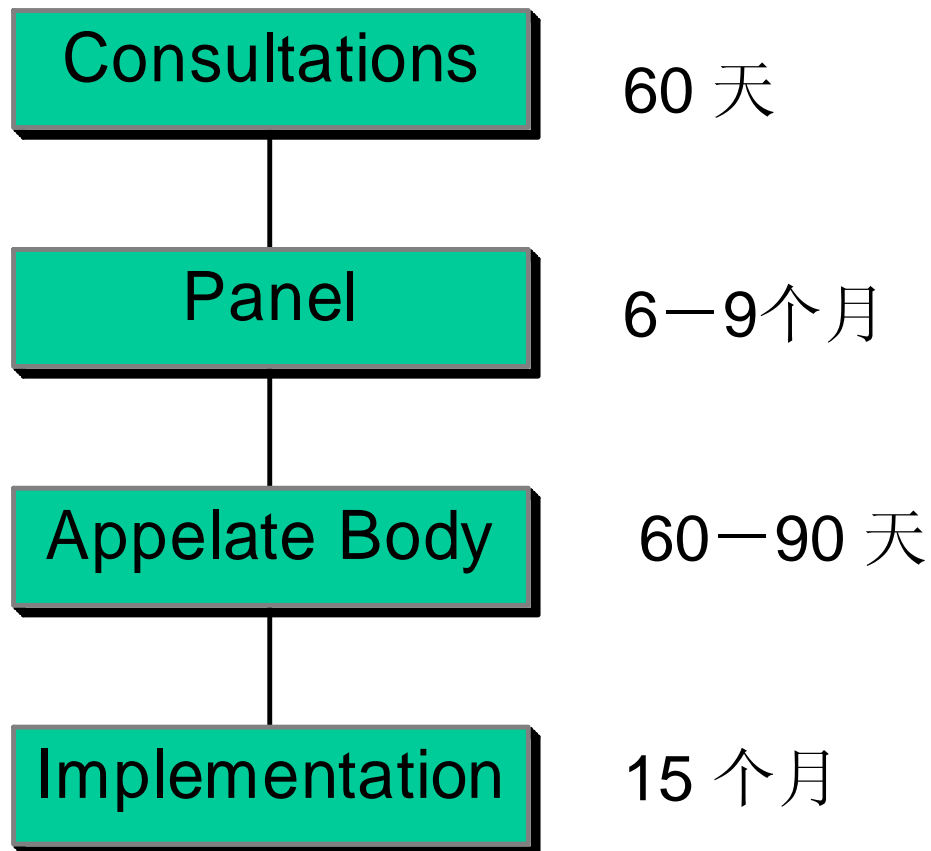
三、WTO争端解决机制的程序

- (一) 主要阶段
- (二) 各阶段时限
- (三) 否定协商一致的运用
- (四) 磋商
- (五) 专家组的审理
- (六) 上诉机构的审理
- (七) 执行阶段的问题

(一) 主要阶段



(二) 各阶段时限



(三) 否定协商一致的运用

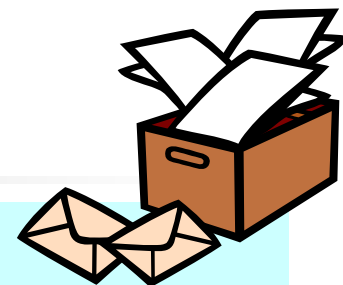
- 否定协商一致（**negative consensus**）又称为“倒协商一致”或“反向协商一致”，是**WTO**争端解决机制采用的一种独特的决策方式，它是指在设立专家组、通过专家组报告和上诉机构报告、授权报复等重大问题的决策方面，除非协商一致反对该请求或报告，否则该项请求或报告就被**DSB**接受或通过。

(五) 专家组的审理

- 专家组的设立
- 专家组的职权范围
- 专家组的组成
- 专家组的工作程序



专家组程序：主要步骤



- 基于当事方的书面陈述，召开听证会（通常两次）
- 中期评审
- 向当事方提交最终报告
- 向所有成员传阅最终报告

专家组程序：时限

- 自专家组组成和职权范围议定之日起至最终报告提交争端各方之日止，**6-9**个月。
紧急案件不超过**3**个月。



专家组报告的通过

- 在传阅后**60**天内由**DSB**采取否定协商一致方式（**negative consensus**）予以通过。



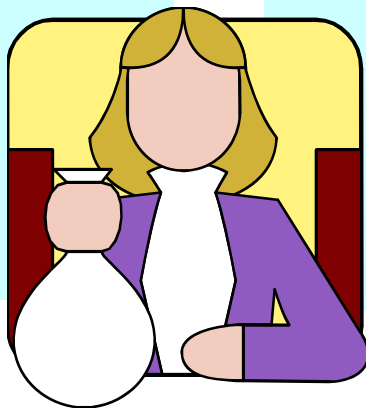
... 除非 被上诉

(六) 上诉机构的审理

■ Appellate Body

- 上诉机构只审理法律问题
- 只有当事方能够提出上诉

- 7位成员
- 来自**WTO**成员的国民



上诉机构报告及通过

上诉机构报告:

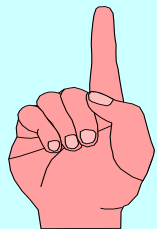
- 可以支持（ **uphold** ）、修改（ **modify** ）或推翻（ **reverse** ）专家组的法律认定和结论
- 上诉机构报告在向成员传阅后**30**天内由**DSB**通过



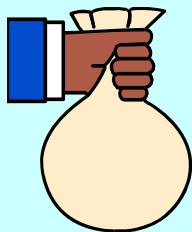
(七) 执行阶段的问题



合理期间



监督



补偿

贸易报复





贸易报复

- 在国际贸易中，报复措施泛指一国为了抵制另一国实施的被认为违反其国际义务的贸易限制行为而对后者实施的增加关税或其他限制措施。在**WTO**体制中，报复措施有狭义和广义的理解。狭义的报复措施仅指争端解决中胜诉方对不执行**DSB**的建议或裁定的败诉方所采取的中止履行对后者的减让或其他义务的措施。广义的报复措施除**WTO**争端解决机制外，还存在于保障措施等领域。



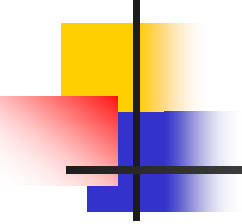
中止减让和其他义务

- 在**WTO**争端解决机制中，如果建议或裁决在合理期限内未得到执行，而在合理期限届满后**20**天内当事双方未就补偿办法达成一致，起诉方可以请求**DSB**批准对被诉方中止实施有关协议的减让或其他义务，即实施报复措施。



中止减让和其他义务

- 起诉方可以选择三种报复方式
- (1) 起诉方应首选那种与被裁定为违法或者引起抵消或损伤措施的同部门 (**sector**) 中实施报复。这又被称作“平行报复” (**Parallel Retaliation**) 。
- (2) 当起诉方认为在同一部门中实施报复并不可行或有效，它可以选择在同一协议的不同部门中实施报复，此即“跨部门报复” (**Cross-sector Retaliation**) 。

- 
- (3) 如起诉方认为“跨部门报复”也并不可行或有效，而情势又很严重，它可以中止其他相关协议规定的减让或其他义务，即可以进行“跨协议报复”（**Cross-agreement Retaliation**），这就是所谓的“交叉报复”。

中止减让和其他义务

- 尽管**DSU**允许交叉报复，但在报复水平上仍沿袭**GATT**时期的“报复水平相称”原则，即**DSB**批准的中止减让或其他义务的水平应与抵消或损害的水平相当。目前，对这种相当水平的判断是有很大的弹性的，但毕竟仍然可以作出一个大概的判断。当起诉方已请求批准实施跨部门和跨协议报复时，如果受报复方对所拟中止减让的水平有异议，或者声称起诉方未遵循第**22**条第**3**款规定的原则和程序，则应将该问题提交仲裁。



四、WTO争端解决机制的实践

- （一）实践中面临的问题
- （二）运用现状（有关数据统计）

(一) 实践中面临的问题

- 审查标准（过多干涉成员主权保留事项；完成分析）
 - 司法能动主义（代替政治机构职能；扩大成员义务）
 - 机制完善（常设专家组等）
 - 透明度（向公众开放特定阶段；接受公众特别是非政府组织的意见）
- 滥用程序（协商阶段“走过场”；拖延诉讼等）
 - 裁定的执行（报复的局限；缺乏强制补偿和赔偿机制）



（二）运用现状（有关数据统计）

- 1. 从案件本身

（每年提交的争端案件,涉诉争议事项,常作为申请方和被申请方的成员,争端所涉及的协议内容）

- 2. 从专家组和上诉机构所做的裁定

- 3. 与“执行之诉”相关的案件和裁定

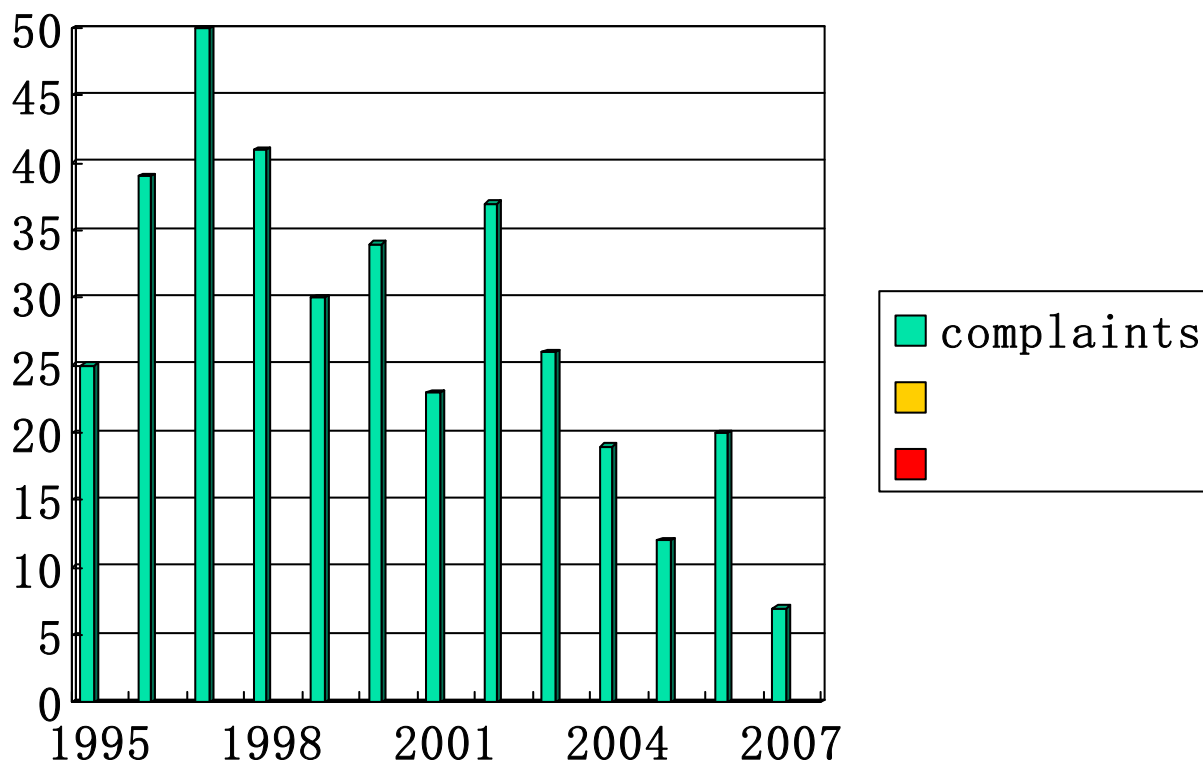
- 除专门注明的以外，有关数据统计截止到2008年1月

- 截至2008年3月底，按案号统计，共有373起争端

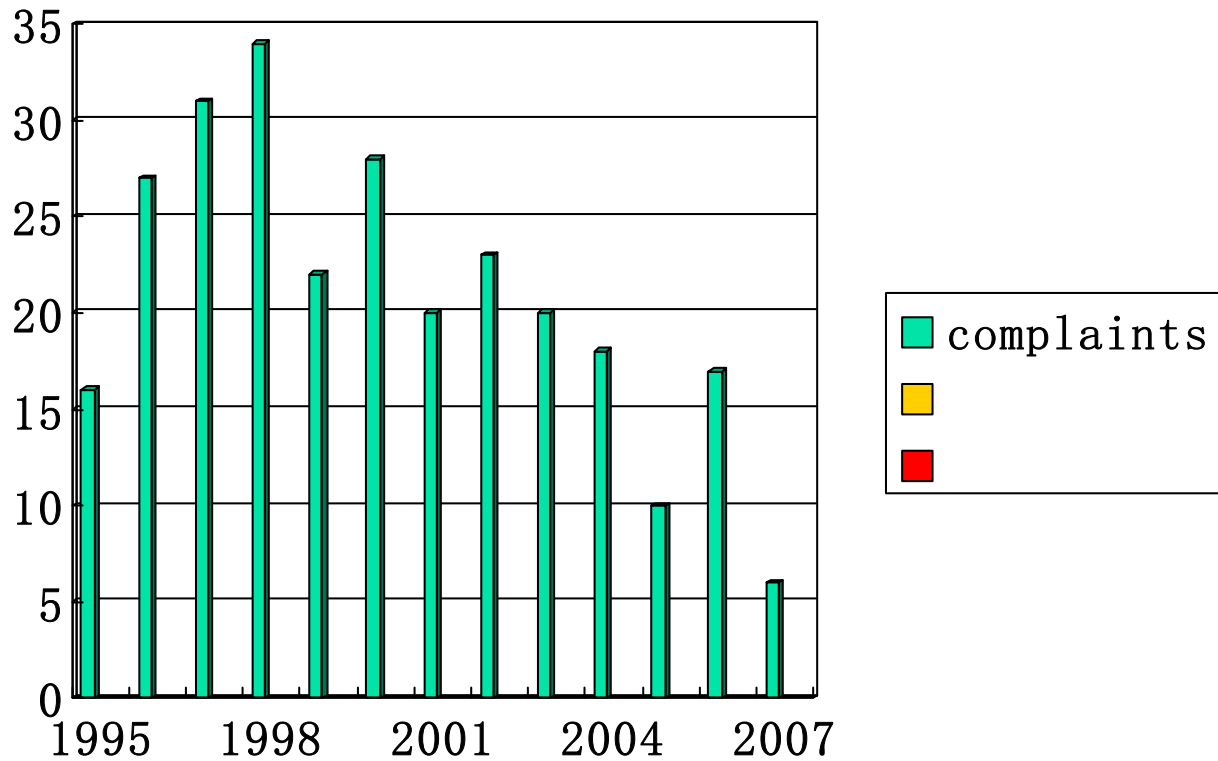
DSB所受理的案件数（截至2008年1日）：依案件号和所涉及争议事项

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|-----|
| 年份 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 | 07 | 总计 |
| 起诉 | 25 | 39 | 50 | 41 | 30 | 34 | 23 | 37 | 26 | 19 | 12 | 20 | 13 | 369 |
| 年份 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 | 07 | |
| 起诉 | 16 | 27 | 31 | 34 | 22 | 28 | 20 | 23 | 20 | 18 | 10 | 17 | 7 | |

DSB所受理的案件数（截至2008年1月）：依案件号



DSB所受理的案件数（截至2008年1月）：依所涉及的争议事项



起诉方（有的单个案件一个案号有多个起诉方）

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 07 | 总计 | |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|-----|
| Brazil | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 7 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 1 | 23 | |
| Canada | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 2 | 29 | |
| Chile | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 0 | 10 | |
| European community | 2 | 7 | 16 | 16 | 6 | 8 | 1 | 4 | 3 | 5 | 2 | 5 0 | 76 | |
| India | 1 | 4 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 0 | 17 | |
| Japan | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 0 | 12 | |
| Korea | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 0 | 13 | |
| Mexico | 2 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 1 | 17 | |
| United States | 6 | 17 | 17 | 10 | 10 | 8 | 1 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 4 | 88 | |
| Other-Developed | 0 | 2 | 5 | 2 | 3 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 1 1 | 21 | 112 |
| Other-Developing | 9 | 12 | 3 | 4 | 6 | 9 | 9 | 9 | 11 | 3 | 4 | 7 4 | 90 | |
| Other-LeastDeveloped | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 0 | 1 | |
| 总计 | 28 | 51 | 50 | 41 | 34 | 42 | 24 | 37 | 26 | 19 | 12 | 20 13 | 397 | |
| 中国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 1 | 2 | |

被诉方

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 07 | 总计 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| Brazil | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 0 | 14 |
| Canada | 0 | 1 | 5 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 0 | 15 |
| Chile | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 0 | 12 |
| European Communities | 8 | 4 | 4 | 9 | 3 | 2 | 3 | 6 | 8 | 4 | 2 | 3 3 | 59 |
| India | 0 | 1 | 7 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 1 | 19 |
| Japan | 4 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 0 | 15 |
| Korea | 3 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 0 | 13 |
| Mexico | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 0 | 14 |
| United States | 4 | 8 | 10 | 6 | 11 | 11 | 6 | 19 | 6 | 7 | 3 | 5 3 | 99 |
| Other-Developed | 2 | 2 | 7 | 8 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 1 | 25 |
| Other-Developing | 3 | 12 | 5 | 8 | 9 | 13 | 7 | 5 | 7 | 1 | 5 | 4 5 | 84 |
| Other-Least Developed | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 0 | 0 |
| 总计 | 25 | 39 | 50 | 41 | 30 | 34 | 23 | 37 | 26 | 19 | 12 | 20 13 | 369 |
| 中国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 3 4 | 8 |



小结

- 积极地运用者：美国和欧共体
- 它们向DSM起诉的案件共164起，占总数41%
- 它们被诉的案件共158起，占总数43%
- 直接以美欧作为当事方的争端就有48起（04年5起，05年1起，06年3起，07年0起）
- 近年来这两者向DSM提交的贸易纠纷案件有下降趋势，
- 发展中国家正在越来越多地运用DSM解决它们之间或者他们与发达国家成员之间的贸易争端
- WTO争端解决机制是各成员的重要的贸易政策工具



起诉方和被诉方：依国民收入来划分

income classification of complaints 1995-2007

| | High Income | Upper Middle Income | Lower Middle <i>Income</i> | Low Income |
|-----------------------|-------------|---------------------|----------------------------|------------|
| Numbers of complaints | 234 | 86 | 40 | 25 |

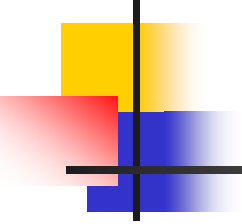
income classification of respondents 1995-2007

| | High Income | Upper Middle Income | Lower Middle <i>Income</i> | Low Income |
|-----------------------|-------------|---------------------|----------------------------|------------|
| Numbers of complaints | 223 | 78 | 45 | 23 |

争端所涉及的WTO协议

| 相关协议 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 07 | 总计 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| 反倾销协议 | 1 | 3 | 3 | 6 | 8 | 11 | 6 | 6 | 7 | 8 | 4 | 8 1 | 72 |
| 农业协议 | 4 | 5 | 13 | 5 | 6 | 5 | 2 | 7 | 6 | 2 | 1 | 1 2 | 59 |
| 纺织品和服装协议 | 1 | 6 | 2 | 1 | 1 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 0 | 16 |
| 海关估价协议 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 1 | 13 |
| 服务贸易总协定 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 1 | 16 |
| 关税与贸易总协定 | 24 | 25 | 33 | 24 | 19 | 23 | 19 | 34 | 23 | 16 | 12 | 20 9 | 281 |
| 政府采购协议 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 0 | 4 |
| 许可证协议 | 2 | 1 | 13 | 5 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 0 | 34 |
| 原产地规则协议 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 0 | 5 |
| 保障措施协议 | 0 | 0 | 2 | 2 | 5 | 3 | 7 | 10 | 1 | 0 | 2 | 2 0 | 33 |
| 补贴与反补贴措施协议 | 0 | 7 | 10 | 11 | 3 | 7 | 4 | 7 | 6 | 6 | 2 | 9 5 | 78 |
| 卫生与植物卫生措施协议 | 5 | 3 | 3 | 5 | 0 | 2 | 1 | 5 | 6 | 0 | 0 | 0 1 | 31 |
| 技术性贸易壁垒协议 | 8 | 5 | 4 | 5 | 0 | 2 | 3 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 1 | 34 |
| 与贸易有关的投资措施协议 | 0 | 6 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 2 | 25 |
| 与贸易有关的知识产权协定 | 0 | 6 | 5 | 4 | 5 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 1 | 26 |



- 
- 货物贸易争端仍然是主要争议事项
 - 其中，涉及贸易救济措施（反倾销、反补贴和保障措施）的争端数量最多
 - WTO的新领域，如GATS、TRIPS协定和货物贸易领域的TRIMS 协议和SPS协议等，案件数量不多，且最近几年案件数量呈下降趋势，但仍值得关注
 - 农业协议一直是争端所涉及的一个问题



专家组报告

| 年份 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 | 07 | |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|--|
| 专家组报告 | 0 | 4 | 10 | 10 | 13 | 18 | 7 | 10 | 9 | 11 | 13 | 3 | 7 | |

已传阅的专家组报告和提起上诉的案件

| 年份 | 传阅的专家组报告 | 被上诉 |
|------|----------|-----|
| 1995 | 0 | 0 |
| 1996 | 4 | 4 |
| 1997 | 10 | 10 |
| 1998 | 10 | 7 |
| 1999 | 13 | 10 |
| 2000 | 18 | 11 |
| 2001 | 7 | 5 |
| 2002 | 10 | 5 |
| 2003 | 9 | 6 |
| 2004 | 11 | 9 |
| 2005 | 13 | 7 |
| 2006 | 3 | 2 |
| 2007 | 6 | 2 |
| 总计 | 114 | 78 |

上诉机构报告

| 年份 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 06 | 07 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|
| 上诉机构报告 | 0 | 2 | 6 | 7 | 10 | 8 | 6 | 7 | 5 | 5 | 8 | 3 | 3 |

DSU中所规定的三类仲裁程序

- 对实施裁定的合理期限的仲裁（第21条第3款（c）项）
- 对报复水平的仲裁（第22条第6款）
- 作为争端解决方式的仲裁（第25条，迄今为止仅有1起，即美国版权法案）

对实施裁决合理期限的仲裁和 对报复水平的仲裁

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|----|
| Article 21.3(c) arbitrations | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 0 |
| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
| Article 22.6 arbitrations | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 |

DSU第21条第5款---执行之诉

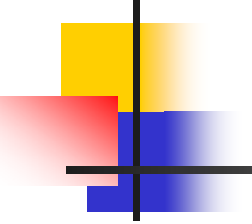


| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|----|
| 起诉 | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 | 4 | 5 | 1 | 0 | 5 | 5 | 6 | 2 |

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|----|
| 专家组报告 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 5 | 2 | 0 | 0 | 5 | 3 | 3 |

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|----|
| 被上诉 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 |

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 05 | 06 | 07 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|----|
| 上诉机构报告 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 |

- 
- 一般来说，美国和欧共同体成员国的公民不能在美国和欧共同体作为当事方的案件中担任专家组成员（除少数例外），而美国和欧共同体是WTO争端解决机制的最大使用方，因此，美国和欧共同体成员国的公民在专家组中的作用相对较小，WTO专家组多来自积极参与WTO事务，但是又不是争端解决机制的主要使用方的成员。
 - 按已经公布传阅的专家组报告的专家组成员统计（共399名，对曾被指定但其报告未公布传阅的专家组忽略未计），其公民担任专家组成员最多的10个成员依次是：新西兰、澳大利亚、瑞士、巴西、加拿大、中国香港、印度、波兰/南非（并列第8）、智利/德国（并列第10）（前六名达157人次）



| 排名 | 国家 | 公民担任专家组成员数量 |
|----|------|----------------------|
| 1 | 新西兰 | 35 |
| 2 | 澳大利亚 | 34 |
| 3 | 瑞士 | 32 |
| 4 | 巴西 | 20 |
| 5 | 加拿大 | 19 |
| 6 | 中国香港 | 17 |
| 7 | 印度 | 16 |
| 8 | 波兰 | 14 (统计至2004年波兰加入欧盟前) |
| 8 | 南非 | 14 |
| 10 | 智利 | 13 |
| 10 | 德国 | 13 |
| | 美国 | 11 |